



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Požega, Sv. Florijana 2

Poslovni broj: GŽ-998/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sutkinji toga suda Renati Marić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zagrebparking iz [adresa], OIB: 85584865987, zastupanog po punomoćniku Andreju Bošnjaku, odvjetniku u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 57, protiv tuženika HŠ, iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. srpnja 2025. poslovni broj Povrv-2582/2023-8, dana 10. studenoga 2025.

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika HŠ iz [adresa], odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. srpnja 2025. poslovni broj Povrv-2582/2023-8.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. srpnja 2025. poslovni broj Povrv-2582/2023-8 odlučeno je:

"I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dubravke Rakitničan iz Zagreba poslovni broj Ovr- 26307/2023 od 2. lipnja 2023. kojim se nalaže tuženiku HŠ, iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] isplatiti tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

– PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u [adresa], OIB: 85584865987, iznos od 74,31 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, po stopi koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 31.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01.01.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište

uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (pri čemu je referentna stopa ona kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke), na iznose od:

- 10,62 EUR od 01.09.2020.,
- 7,96 EUR od 01.11.2020.,
- 7,96 EUR od 01.02.2021.,
- 7,96 EUR od 01.10.2021.,
- 7,96 EUR od 01.01.2022.,
- 23,89 EUR od 01.03.2022.,
- 7,96 EUR od 01.06.2022.,

pa do isplate, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku HŠ, iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], naknaditi tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u [adresa], OIB: 85584865987, trošak parničnog postupka u iznosu od 163,27 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 31. srpnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana, u roku od 15 dana."

2. Pravodobno izjavljenom žalbom tuženik pobija presudu iz svih žalbenih razloga iz čl.353.st.1. ZPP-a, posebno zbog pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka. Navodi da je sud primijenio Odluku sa 28. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba od 12.srpnja 2011. , čl. 7.,18. i 24. iako su isti u suprotnosti sa snažnijim normativnim aktima kao što je Zakon o zaštiti potrošača i Zakon o obveznim odnosima. Oспорava i dosuđene troškove parničnog postupka. Predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu, te preinačiti presudu, podredno ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tuženika nije osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijanu presudu u smislu žalbenih navoda te u smislu članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje: ZPP), te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka u

smislu članka 354. stavak 2. ZPP-a, nije našao da bi sud prvog stupnja donošenjem pobijane presude počinio neku od bitnih povreda postupka, niti je pogrešno primijenio materijalno pravo.

5.1. U razlozima presude prvostupanjski sud dao je za svoj pravni stav jasno obrazloženje, tako da presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla preispitati, niti je u bilo čemu nerazumljiva ili ima proturječja između izreke i razloga presude.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 74,31 EUR s osnove dnevnih parkirališnih karata izdanih radi parkiranja vozila registarske oznake [registarska oznaka], sve po osnovi izdanih računa za dnevne parkiralište karte kako slijedi: 29.07.2020., 31.07.2020., 28.09.2020., 11.12.2020., 04.08.2021., 30.11.2021., 03.01.2022., 05.01.2022., 28.01.2022. i 15.04.2022., sve na adresi [adresa].

6.1. Među strankama u žalbenom postupku nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, dok je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

6.2. Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je iz fotografije vozila (list 59-65 spisa) snimljene 29.07.2020., 31.07.2020., 28.09.2020., 11.12.2020., 04.08.2021., 30.11.2021., 03.01.2022., 05.01.2022., 28.01.2022. i 15.04.2022. za vozilo registarske oznake [registarska oznaka], u vlasništvu tuženika, a koje vlasništvo tuženik niti ne spori, utvrđeno je da je na vjetrombranskom staklu vozila tuženika ostavljena dnevna parkirna karta koju je ostavila osoba koju je ovlastio organizator parkiranja (tužitelj) i stavila na vjetrombransko staklo vozila te da se motorno vozilo tuženika nalazi na mjestima označenim za parkiranje stoga je utvrđeno da je tužitelj s tuženikom sklopio ugovor o korištenju javne parkirališne površine za 29.07.2020., 31.07.2020., 28.09.2020., 11.12.2020., 04.08.2021., 30.11.2021., 03.01.2022., 05.01.2022., 28.01.2022. i 15.04.2022.

6.3. Sud se pravilno poziva na čl. 3. st. 1. Odluke o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/11., 18/13., 20/14., 22/17., 20/18. dalje - Odluka) propisano je da parkiranjem vozila na javnoj parkirališnoj površini korisnik sklapa s organizatorom parkiranja ugovor o korištenju javne parkirališne površine, prihvaćajući uvjete propisane Odlukom, dok čl. 4. Odluke propisano kako poslove organizatora parkiranja obavlja tužitelj (trgovačko društvo Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zagrebparking). Čl. 3. st. 3. Odluke propisano je da se korisnikom smatra vlasnik vozila koji je evidentiran u odgovarajućim evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova prema registarskoj oznaci vozila, a za vozila koja nisu evidentirana vlasnik vozila utvrđuje se na drugi način. Čl. 18. i 20. Odluke propisano je da za korištenje javnih parkirališta korisnik parkirališta mora imati parkirališnu kartu. Parkirališna karta izdaje se kao dnevna karta za određenu parkirališnu zonu, a za kraće vrijeme korištenja parkirališna karta izdaje se i kao satna karta. Čl. 24. Odluke propisano je da je korisnik javnog parkirališta dužan valjanu parkirališnu kartu u materijaliziranom obliku u roku od pet (5) minuta od parkiranja vozila istaknuti na vozilu tako da organizator parkiranja može provjeriti njezinu valjanost. St. 2. istog članka određeno je da ako korisnik ne istakne valjanu parkirališnu kartu u materijaliziranom obliku u roku iz st. 1. ovog članka ili ne istakne tako da se ne može provjeriti njezina valjanost, smatrati će se da nema valjanu parkirališnu kartu. St. 3. istog članka određeno je da ako korisnik nema

valjanu parkirališnu kartu, smatrati će se da je sa organizatorom parkiranja sklopio ugovor o korištenju jednog parkirališnog mjesta na javnom parkiralištu u trajanju od 24 sata te da će u tom slučaju osoba koju ovlasti organizator parkiranja ostaviti dnevnu kartu s nalogom za plaćanje na vozilu, koju je korisnik dužan platiti u roku od 8 dana od dana sklapanja ugovora.

7. Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je temeljem izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i specifikacije izdanih dnevnih parkirališnih karata, dok je cijena izdanih dnevnih karata određena čl. 3. u svezi sa čl. 7. Pravilnika o korištenju javnih parkirališta i javnih garaža (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 17/18., 16/19. i 21/20.).

8. Takva činjenična i pravna utvrđenja prihvaća i ovaj sud. Tuženik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost osporene presude, sud je pravilno primijenio materijalno pravo, a troškovi parničnog postupka pravilno su obračunati sukladno odredbi čl. 154.st.1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23. - dalje OT).

9. Zbog navedenog, sud je odbio žalbu tuženika kao neosnovanu, te odlučio sukladno odredbi čl. 368.st.1. Zakona o parničnom postupku.

U Požegi, 10. studenoga 2025.

Sutkinja

Renata Marić